

平成25年11月13日判決言渡 同日原本領収 裁判所書記官

平成25年(レ)第71号 不当利得返還請求控訴事件

(原審・山口簡易裁判所平成25年(レ)第38号)

口頭弁論終結日 平成25年9月25日

判

決

横浜市

控 訴 人

ライフカード株式会社

上記代表者代表取締役

山口市

被 控 訴 人

こと

上記訴訟代理人弁護士

田 邊 一 隆

主

文

- 1 本件控訴を棄却する。
- 2 控訴費用は控訴人の負担とする。
- 3 原判決主文第1項は、仮に執行することができる。

事 実 及 び 理 由

第1 控訴の趣旨

- 1 原判決を取り消す。
- 2 被控訴人の請求を棄却する。

第2 事案の概要

1 事案の要旨

- (1) 本件は、登録を受けた貸金業者である株式会社ライフ（以下「ライフ」という。）及び会社分割によりライフの権利義務を承継した控訴人との間で、継続的に金銭消費貸借取引（以下「本件取引」という。）を繰り返した被控

訴人が、支払った利息のうち利息制限法（平成18年法律第115号による改正前のもの。以下同じ。）1条1項による制限を超過する部分（以下「制限超過部分」という。）を順次元本に充当すると、過払金が生じており、かつ、ライフ及び控訴人は過払金の受領が法律上の原因を欠くものであることを知っていたと主張して、控訴人に対し、不当利得返還請求権に基づき、過払金の返還及びこれに対する過払金発生時からの民法704条前段所定の利息（以下「法定利息」という。）の支払を求める事案である。

- (2) 原審は、被控訴人の請求を全部認容したので、これを不服とする控訴人が、原判決の取消し及び請求の棄却を求めて、本件控訴を提起した。

2 請求原因

- (1) ライフ及び控訴人は、貸金業等を営む会社である。
- (2) 被控訴人は、ライフ及び平成23年7月1日会社分割により本件取引に係る権利義務を承継した控訴人との間で、原判決別紙計算書記載のとおり、平成18年8月24日から平成25年1月29日までの間、継続的な金銭消費貸借取引（本件取引）を行った。
- (3) 本件取引において被控訴人がライフ及び控訴人に支払った利息の利率は、いずれも利息制限法所定の制限利率を超えるものであった。
- (4) ライフ及び控訴人は、貸金業者であるところ、利息制限法所定の制限利率を超える利息の弁済を被控訴人から受けており、そのことを認識していたので、悪意の受益者に当たる。
- (5) 被控訴人は、控訴人に対し、平成25年1月29日時点で6万9773円の立替金債務を負っていた。被控訴人は、本件訴状において被控訴人の控訴人に対する本件の過払金債権と上記立替金債務を、相殺適状日を同日として対当額で相殺するとの意思表示をした。
- (6) 利息制限法所定の制限利率により引き直し計算をすると、本件取引については、平成25年1月29日時点で、19万5865円の過払金元金が生じ

ている。

- (7) よって、被控訴人は控訴人に対し、本件取引による過払金元金19万5865円の返還及び上記過払金元金に対する平成25年1月30日から支払済みまで民法所定の年5分の割合による法定利息の支払を求める。

3 請求原因に対する認否等

請求原因(1)の事実は認めるが、その余は否認ないし争う。

- (1) ライフ及び控訴人は、顧客に貸金業法（平成18年法律第115号による改正前のもの。以下同じ。）17条1項及び18条1項に規定する書面（以下「17条書面」などという。）を交付する十分な業務態勢を常に整備していたし、それらが不備であるとの行政処分等を受けたこともないのであるから、ライフ及び控訴人において、規則にしたがった記載をした17条書面、18条書面を交付し、貸金業法43条1項の適用があると認識していたことにつき、やむを得ないといえる特段の事情があるというべきである。
- (2) 仮に、ライフ及び控訴人が悪意の受益者であるとしても、控訴人は、本件訴訟が提起されたことによって初めて、制限超過部分を弁済として受領できないことを認識したから、民法704条の利息を付すべき始期は、訴状送達の日翌日である。あるいは、基本契約に基づく継続的な金銭消費貸借取引が終了するまでは過払金返還債務の額及び内容は確定しないから、早くとも、それらが確定する取引終了日の翌日である。

第3 当裁判所の判断

- 1 請求原因(1)の事実は当事者間に争いがなく、請求原因(2)、(3)及び(5)の事実は甲第1号証及び弁論の全趣旨により認められる。
- 2 請求原因(4)（悪意の受益者）について
- (1) 上記のとおり、ライフ及び控訴人は貸金業者であるが、制限利率を超過する約定利率で被控訴人との間で本件取引を行い、これについて制限超過部分を含む各弁済金を受領していた。

ところで、貸金業者が借主に対して制限利率を超過した約定利率で貸付を行い、制限超過部分を利息債務の弁済として受領した場合、その受領につき貸金業法43条1項の適用が認められないときは、当該貸金業者は、同項の適用があるとの認識を有しており、かつ、そのような認識を有するに至ったことがやむを得ないといえる特段の事情がある場合でない限り、法律上の原因がないことを知りながら過払金を取得した者、すなわち民法704条の「悪意の受益者」であると推定される（最高裁第二小法廷平成19年7月13日判決・民集61巻5号1980頁参照）。

これを本件についてみると、控訴人は、ライフ及び控訴人が制限超過部分を利息債務の任意の弁済として受領した点につき、貸金業法43条1項の適用があることの立証をしないから、同項の適用があるとは認められず、上記特段の事情を認めるに足りる証拠はない。したがって、ライフ及び控訴人は悪意の受益者であると推定される。

- (2) そうすると、ライフ及び控訴人は、本件取引にかかる各弁済によって過払金が生じれば、被控訴人に対し、悪意の受益者として、過払金が生じた時から民法704条前段所定の年5分の割合による利息を付してこれを返還すべき義務を負うこととなる。この点、控訴人は、上記利息を付すべき始期について種々主張するが、前記のとおり、ライフ及び控訴人は悪意の受益者であって、不当に利得した日から利息を付して支払うべきであるから、いずれも採用できない。

3 請求原因(6)について

弁論の全趣旨によれば、本件取引は、基本契約に基づく連続した貸付取引であり、過払金が発生するとすればその後に発生する新たな借入金債務に充当される旨の合意があるものと認められる。これに基づき、本件取引について利息制限法の制限利率により引き直し計算をすると、原判決別紙計算書記載のとおりとなる。

4 以上によれば、被控訴人の請求は理由があるからこれを認容すべきであり、これと同旨の原判決は相当である。

よって、本件控訴は理由がないからこれを棄却することとし、仮執行免脱宣言については相当でないからこれを付さないこととし、主文のとおり判決する。

山口地方裁判所第1部

裁判長裁判官 山 本 善 彦

裁判官 宮 寄 秀 典

裁判官 林 崎 由 莉 子

これは正本である。

平成25年11月13日

山口地方裁判所

裁判所書記官 森 山 泰 成

